Ya nos habíamos tardado!
Breves contemplaciones sobre los comentarios catedráticos de "Heliogeorgos caro".

Hidalgo a 18 de Marzo 2015

Leyendo los comentarios de *"Heliogeorgos caro"* (HC), publicados en el blog *El Tlatol*, tenemos unas pocas (aunque no menos importantes) aclaraciones y contemplaciones que queremos exponer rápidamente sin entrar en supuestos intercambios académicos:

1. Quizás para algunos posmodernistas, relacionarnos con el neo-luddismo en vez de con el anarquismo, es un poco más "acertado y coherente". Para RS no lo es.
Veamos lo que dan por significado a dicha corriente los pensadores pioneros del término señalado:
(El luddismo moderno) "es una resistencia pasiva al consumismo y a las tecnologías extrañas y amenazantes de la edad informática". (Tomado de los resolutivos del Segundo Congreso Luddita en línea, Ohio 1996).

A decir verdad el neo-luddismo es una corriente filosófica moderna emanada del luddismo, movimiento de obreros y artesanos que se desarrolló en plena Revolución Industrial en Europa, nombrado así por el "fantasma" Ned Ludd joven que (según la historia) se atrevió a romper unos telares en protesta, pues las maquinas estaba siendo utilizadas en mayor proporción que la fuerza de los trabajadores mismos, situación que llevó a despidos y salarios bajísimos en esa época.
Aunque el luddismo es ahora visto como una de las primeras rebeliones humanas contra la máquina, no deja de ser una actitud tomada por los trabajadores de esa época para seguir siendo esclavizados por el trabajo y sus empleadores. Los luddistas no querían la abolición del trabajo asalariado o la destrucción de la creciente civilización, querían la destrucción de las maquinas que les estaban quitando sus trabajos. El luddismo muchas veces es retomado por ciertos marxianos pues lo relacionan con eso de la lucha de clase y demás cacareo. Es por eso que RS no se siente ni un poco cercano al luddismo.
Rápidamente pasa lo mismo con el neo-luddismo pues este es, como se dijo arriba, "una resistencia pasiva (…)", ¿será que lo pasivo nos caracteriza? ¡Ni de chiste y ni por asomo!
Es por eso que no tomamos como bandera ni el primitivismo, ni el neo-luddismo, ni la ecología profunda, ni lo "anti-civilización", ni ninguna de esas viejas, manoseadas y tergiversadas etiquetas, pues RS es un grupo *sui generis* que defiende una tendencia individual única.

2. HC insiste en que nos sanemos de los conceptos y la pragmalingüística heredada de Ted Kaczynski, una necesidad más de urgencia que de retórica.
En discusiones internas, los integrantes de RS han puesto sobre la mesa dicho punto a discusión. Pero todo a su tiempo, esta nueva etapa de lucha lleva consigo ese saneamiento el cual, sabemos muy bien que nos costará trabajo abandonar por nuestro pasado siempre presente, pero que llegará poco a poco, discusión tras retroalimentación.
RS considera nuestra postura tanto individual como grupal una tendencia, ya habrá tiempo para que se transforme en una teoría.

3. En lo que respecta a los actos contra el sistema, RS antes que el atentado político al que se refiere HC, prefiere la propaganda del terror, el terrorismo individualista, el asesinato selectivo, el aprovechamiento de las masas, y ¿Por qué no decirlo?, el robo y las actividades delictivas. Esto como parte de la tendencia

del eco-extremismo, la resistencia violenta contra el sistema tecnológico y la forma de vivir que impone este.
Para algunos nuestra participación en los disturbios frente a Palacio Nacional el año pasado, fue una "acción política", para otros fue un acto de provocación por lo que nos llamaron "militares infiltrados". Al grupo RS no le importa como lo cataloguen los demás, pues para nosotros fue una intervención incomoda, la cual apostó a la desestabilización y al acrecentamiento de la tensión social en el momento, nos infiltramos dentro de los infiltrados, la idea era que el hartazgo llegará a un nivel superior, se tomara el Palacio Nacional y así empujar al comienzo de un conflicto mayor dadas las condiciones sociales, para posteriormente aprovecharnos de la situación para continuar con la destrucción de la urbe más importante del país. Aunque por varios factores esto no llegó, y como en la mayoría de las ocasiones históricas de este tipo la represión le ganó a la "furia popular", ni que decir de las organizaciones sociales que como siempre chillaron hasta el cansancio clamando justicia a los representantes del estado. Será en otra ocasión que tomemos a las masas para conseguir nuestros fines.

4. Respecto a la libertad, RS considera que este es un solo y simple concepto ya caduco.
Así como señala el texto "Algunas respuestas sobre el presente y NO del futuro" de algunos grupúsculos de RS, al igual que el termino "revolución", la palabra libertad está sujeta a innumerables significados en varias posturas ideológicas, opiniones y/o doctrinas. Pero en este texto le daremos un único significado el cual pensamos, es un poco más profundo a lo que puedan pretender muchos.
El termino de libertad, comprendido como el desenvolvimiento sin ninguna limitación impuesta por la civilización y el sistema, que tienen los organismos vivos para satisfacer sus necesidades físicas, biológicas, culturales, y psicológicas es un concepto muy ambiguo, ya ni hablar de la palabra "autonomía"…Ya que podemos constatar desde el presente, que dicha significación al mencionado concepto ha quedado limitada por la expansión de la civilización en aspectos entendidos del entorno en el que nos desarrollamos y por ende, en lo que nos genera vivir en este.
El concepto de libertad es historia, nos podríamos acercar lo más que se pueda (con todas y sus limitaciones) a ese concepto, pero llevarlo a acabo en absoluto, ya no.
¿Cómo hablar de tal desenvolvimiento autónomo, cuando ni siquiera los bosquimanos del Kalahari pueden cazar como antes debido a la intervención del estado a la importantísima necesidad biológica de alimentarse de estos? Su libertad ha sido violada.
¿Cómo defender el concepto de libertad, después de ver la extinción forzada de ciertas especies amenazadas por el sistema tecnológico? Gorilas, elefantes, rinocerontes, jaguares, osos, salmones, tortugas, lobos águilas, etc.
En el presente no es posible defender la terminología de "verdadera libertad", porque esta dejó de existir y se ha convertido tan solo en un vago concepto.
Ni los aborígenes aislados del Amazonas se salvan de la interrupción de la civilización en su entorno, pues turistas y helicópteros los han captado, a lo que los salvajes han (entendiblemente) respondido con hostilidad, empleando lanzamiento de flechas desde grandes arcos.
Bajo esta simple, lógica y rápida argumentación, cabría mencionar que sería muy idealista buscar esa libertad en el presente inmediato (ya ni se diga en el futuro), pues la libertad ha dejado de ser una finalidad para nosotros y se ha convertido en algo meramente efímero.

Hay distintas corrientes que dan sus propios significados a la palabra libertad pero no dejan de ser solo palabras dando un "sentido" a otra. No necesitamos ser etnólogos para saber que en diferentes culturas y grupos sociales nativos, los cuales han vivido (o vivieron) fuera del sistema, aislados y cercanos a sus tradiciones primitivas y primigenias, no existía una palabra que definiera la libertad. ¿Porque? Por qué no la necesitaban. Prescindir de dicho termino y enfrascarnos en la práctica es lo mejor que podemos hacer, es decir, vivir nuestras propias vidas lo más alejado que se pueda de la civilización y de la artificialidad, reapropiándonos de nuestros propios cuerpos y mentes, robando lo que nos fue arrebatado, volver a lo sencillo y voltear a ver nuestro digno pasado es mucho más práctico y coherente que desbordar toda una significación del concepto señalado. Vivir realmente ese acercamiento al estado natural de las cosas es algo más valioso que defender terminologías ambiguas e imprácticas.
Dicho esto, no consideramos la palabra libertad como un hecho pagano o algo que sea absoluto, quizás en otras condiciones lo haya sido, algo tan valioso como la vida misma.

En conclusión a este punto y para no redundar, seguir utilizando el concepto de libertad solo haría que los individualistas que se empecinan en la creación de la tendencia contraria a la tecnología, cayeran en discursos trillados y tergiversados por aquellos ajenos que emplean este término entendido desde diversas perspectivas ideológicas-políticas-religiosas.
De cualquier forma, los grupúsculos firmantes abajo son los responsables de la exposición de este discurso, el grupo Reacción Salvaje está compuesto de individualistas que comparten o no este tipo de perspectivas, unos más teóricos que otros, unos más prácticos que otros, hablar por los demás sería un error.

5. Las ciencias avanzadas han sido las participes de la desaparición de las creencias nativas, creencias milenarias que se han perdido en las cruzadas inquisitorias de las ciencias modernas. A nosotros, como individuos civilizados aferrados a nuestras más profundas raíces nos queda, no negar neciamente esas explicaciones científicas dadas a los procesos naturales (para dar solo un ejemplo), pero tampoco las aceptamos ciegamente.
Las neurociencias (de las que escribe HC), pueden dar cientos de explicaciones muy acertadas del porque ciertos grupos e individuos sienten la necesidad de crearse deidades, pero nosotros decidimos si tomarlas en cuenta o no. Nosotros decidimos si creerle a un montón de estudiosos de laboratorio y a un puñado de tecnonerds, o dejar que nuestra imaginación vuele en las noches cuando dormimos en el frio de los montes, oyendo a los coyotes rondar, teniendo en el estómago la caza y la recolección vespertina, haciéndonos la idea de una espiritualidad pagana, sin misticismo mágico, solo las vivencias materializadas en una vida con la naturaleza.
Los científicos (o los que se dicen serlo), de cualquier ciencia o materia muchas veces dejan que los libros y sus prácticas dentro de cuatro paredes, les dicten su manera de pensar, en muchas ocasiones estos con su lucidez y arrogancia sapiente, dejan de lado todo sentir respecto a las creencias individuales, pero a estos les hace falta salir de sus facultades, de sus casas, oficinas y ciudades para demostrarse a sí mismos que ese mundo en el que han nacido y vivido por generaciones, es un mundo enfermo, muerto e infecto. Cuando estos corran por llanuras, salten riscos en montañas desérticas, se sumerjan en el rio helado de los cerros, sientan la mirada de un tecolote o un zorro, se dejen llevar por la furia de una ola en el mar, recolecten o cacen su alimento, etc., podrán dejar de decirnos románticos y comprenderán el porqué de nuestras creencias nacidas en la naturaleza, ANTES NO.
Este punto, sobre las creencias paganas de RS es complicado de exponer, ya que son creencias individuales y muy personales, explicarlo con palabras es difícil, más bien se tiene que experimentar en el momento para saber de lo que hablamos y sentimos. Se tiene que vivir.

6. RS recomienda a HC que se ponga bien los guantes cuando lea los comunicados de los grupúsculos, pues ciertamente se le han escapado varias y, uno que otro detalle importante.
Dada la característica manera de escribir de HC tan formal, catedrática y estudiada, nos resulta inquietante la invención del supuesto doble vínculo entre RS y los NS (según el imaginario de HC, son "nacionalsocialistas").
Aclaramos, el grupo *NS-Fera-Kamala y Amala* (del que hace una referencia cortada HC y que es su nombre completo), se unió (como ya se había mencionado en el primer comunicado de RS), a este grupo. Cualquiera que lea su nombre completo tendría que relacionar las palabras que forman esta agrupación. Para no dejarlo a la imaginación y evitar alteraciones al discurso original, dividimos los significados de cada palabra:
Kamala y Amala eran los nombres de dos niñas que fueron "rescatadas" de una guarida de lobos de una zona boscosa de la India en 1920. Se decía que se comportaban como animales y que habían sido adoptadas por una manada de los mencionados carnívoros.
Fera, que viene de Feral que significa salvaje.
Entendido lo anterior, entonces que se supone que significa *NS* en tal contexto, maestro HC?
…
En ese caso, *NS* respondería a *Niñas Salvajes* o a *Naturaleza Salvaje*, así que el nombre completo del grupo sin abreviaciones seria *Niñas Salvajes-Ferales-Kamala y Amala* o *Naturaleza Salvaje-Feral-Kamala y Amala*, haciendo alusión a la sencilla comprensión del contexto. No nos pasa por la cabeza como es que HC confundió "Niñas Salvajes" con "Nacionalsocialistas".

En fin, es de sabios equivocarse (y aceptarlo!), si HC hubiera firmado con sus siglas, nosotros también le hubiéramos encontrado algún significado tonto como *¿Hard Core*?, *¿Hipster Cagón*?, *¿Hippie Capitalista*? Quizás, pero este no fue el caso…

7. HC escribe que criticas como las que nos hicieron los editores de "Destruye las prisiones" (que más bien fueron ramplones comentarios y suposiciones vagas, antes que crítica honesta), no nos tendían que importar en absoluto. Pero por ese tipo de confusiones tan catastróficas de las que hablamos en el pasado punto, seguimos respondiéndolas, para que no se sigan difundiendo como estas cosas que no son verdad.
Un individuo con una capacidad universitaria amplia en análisis y comprensión de textos, ha confundido las siglas *NS*, ¿entonces cabria afirmar que los que no tienen su nivel académico entenderán toda nuestra tendencia al revés? NO!, no es cuestión del nivel de escolaridad, es la evidencia de que ácratas del tipo HC no pueden relacionar una cosa, sin antes pensar en sus enemigos de antaño. En este caso HC leyó las siglas NS, creyendo fanáticamente que se trataba de sus rivales siempre eternos los nacionalsocialistas.
Como sea, aquí acaban estas breves contemplaciones.

Por la defensa extrema de lo Salvaje.

Reacción Salvaje
Grupúsculos:
"Espíritu Uaxixil"
"Danza de Guerra"
"Matar o Morir"
"Cazador Nocturno"
"Lluvia de flechas"